

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario laboral de **CARLOS ARTURO GUTIERREZ ZAPATA** contra **ITAU BANCO CORPBANCA S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare que el señor CARLOS ARTURO GUTIERREZ ZAPATA, es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 71 de la Convención Colectiva de trabajo, compilación 1985-1987, y por lo tanto, tiene derecho a que ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. le reconozca y pague la pensión mensual vitalicia de jubilación prevista en el Capítulo Décimo de la CCT; a partir del 17 de octubre de 2003, fecha en la que cumplió 55 años de edad y tenía acreditado más de 20 años al servicio del Banco; prestación económica que ha de ser liquidada en la forma prevista en la misma convención colectiva de trabajo artículos 54, 55 y 58.

Asimismo, que se declare que la pensión de jubilación consagrada en los anteriores artículos de la CCT firmada el 23 de agosto de 1985, vigente 1985-1987 entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, teniendo en cuenta las prerrogativas de ser vitalicia, compatible y excluyente con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente el actor, por cuanto fue firmada antes de la expedición del decreto 2879 de 1985, que se refiere a la compatibilidad de las pensiones extralegales, además las partes establecieron de manera expresa las normas exclusivas que gobernarían la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional, art. 70° (en armonía con el decreto 3041 de 1966) y artículo 71° (régimen de transición artículos del capítulo 10 de pensiones para los trabajadores con contrato al 31 de agosto de 1985); los artículos 54° (vitalicia), 58° (excluyente y a elección del actor), 62° y finalmente se tiene que si la

partes querían que la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional fuera compartida, así lo debieron haber consagrado expresamente en el estatuto convencional, lo cual no se estableció.

Se condene a la demandada a indexar la base salarial con la que se debe determinar el valor de la primera mesada pensional del actor, por el periodo comprendido entre el 31 de agosto de 1997, fecha de terminación del contrato y 17 de octubre de 2003, fecha de cumplimiento de la edad o en que se hizo exigible el derecho.

Y se condene a la demandada, a pagar la pensión mensual vitalicia de jubilación al señor CARLOS ARTURO GUTIERREZ ZAPATA en forma retroactiva, esto es, desde el 17 de octubre de 2003, fecha a partir de la cual acreditó 55 años de edad y tenía más de 20 años de servicios, teniendo como mesada inicial de \$1.785.628, para el año 2003, y hacia el futuro, incluidas las mesadas adicionales, y los reajustes establecidos por Ley, y se reconozca el interés moratorio sobre el pago de las mesadas adeudadas o en subsidio la indexación.

Como PRETENSIONES SUBSIDIARIAS, solicita se declare que el documento, acta de conciliación y/o transacción o acuerdo celebrado entre el demandante y el banco, es ineficaz o inválido en el clausulado que modificó o desmejoró las prerrogativas de vitalicia, compatible, excluyente y en el monto que tiene de la pensión consagrada en la convención colectiva de trabajo suscrita el 23 de agosto de 1985, vigente 1985-1987 capítulo décimo; y como consecuencia, se restablezca para esta prestación, las características que fueron afectadas, modificadas o desmejoradas por el acuerdo extra convencional.

Se condene a la demandada a reconocer sobre el importe de los reajustes o mesadas plenas adeudadas, el interés moratorio y la concurrente o subsidiaria indexación, y se condene a la demandada al pago de las costas del proceso, debidamente indexadas.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 17 de mayo de 2022, **ABSOLVIÓ** a la demandada de las pretensiones incoadas en su contra, e impuso costas al actor como parte vencida.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 29 de marzo de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia. Y **CONDENÓ** en costas procesales al demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en la pretensión incoada en el libelo demandatorio, no reconocidas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de jubilación, que calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **GUTIERREZ ZAPATA** (12,7 años), y una mesada pensional para el 2023 (\$1'160.000), multiplicado por 14 mesadas, asciende a la suma de **\$206'248.000**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **080** _del **12 DEMAYO DE 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>